

ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

(ИЗ РЕФЕРАТОВ, ПОДГОТОВЛЕННЫХ В МГЮА)

© 2000 г.

КЛЕПИЦКАЯ Т.А.

Из библиотеки Ивана Клепицкого

[HTTP://WWW.OUPL.RU](http://www.oupl.ru)

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.....	1
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ В РИМСКОМ ПРАВЕ	1
РАЗВИТИЕ НОРМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОМ ПРАВЕ	3
РАЗВИТИЕ НОРМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ПРАВЕ РОССИИ	6
ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ	8
ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.....	8
НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И БАНКРОТСТВО	13
ТОРГОВАЯ И НЕТОРГОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ	14
МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.....	16
ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.....	18
ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕССА	18
ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ	19
СУБЪЕКТЫ ПРОЦЕССА	19
НАБЛЮДЕНИЕ И ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ.....	23
КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО	25
МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ.....	26
ВНЕСУДЕБНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ.....	26
УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ	28
ОСОБЕННОСТИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СУБЪЕКТОВ.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	32
ЛИТЕРАТУРА И ДОКУМЕНТЫ	33

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ В РИМСКОМ ПРАВЕ

Положения о несостоятельности в римском праве не были непосредственно рецептированы правом Германии и большинства других европейских государств. Вместе с тем, они оказали определенное влияние на развитие европейского права не непосредственно, а посредством средневекового итальянского права, коим они были восприняты¹ и существенным образом развиты.

Именно в римском праве совершился переход от обеспечения обязательств личностью должника к имущественному обеспечению, от полного удовлетворения требований первых кредиторов к пропорциональному частичному удовлетворению требований всех кредиторов, наметилось многообразие процедур несостоятельности в зависимости от добросовестности должника.

Древнейшая процедура несостоятельности регламентировалась III таблицей Законов XII таблиц. Должнику после признания долга или постановления судебного решения предоставлялось 30 дней для добровольного исполнения решения. По истечении

¹ См.: Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. М., 1898, с. 35.

этого срока истец вправе «наложить руку» на должника и вести его в суд для принудительного исполнения. Здесь, собственно, и начинается процедура несостоятельности. Если должник или кто-либо в пользу должника не исполнит судебного решения – истец «ведет его к себе и наложит на него колодки или оковы весом не менее, а, если пожелает, то и более 15 фунтов». Во время заточения должник мог кормиться за свой счет, а если у него не было такой возможности – кредитор обязан был выдавать ему не менее 1 фунта муки в день. По истечении 60 дней, если обязательство не было исполнено, они предавались смертной казни или продавались кредитором за границу. Таким образом кредитор не вправе был держать должника у себя в качестве раба. Он мог простить долг, мог казнить должника или продать его за пределами Рима. Если кредиторов было более одного и они не могли договориться о судьбе должника, то действовало следующее правило: «В третий базарный день пусть разрубят должника на части. Если отсекут больше или меньше, то пусть это не будет вменено им»².

Известные римские писатели относили указанные узаконения к глубокой древности. В развитом римском праве уже в период Республики происходит замена обеспечения обязательства личностью должника имущественным обеспечением. Причем следует отметить, что должник не только не подвергался казни, но и не продавался в рабство³. Личным последствием несостоятельности оставалось лишь бесчестие (*infamia*), которого должник мог избежать путем добросовестного поведения в отношении кредитора.

В развитом римском праве существовали две основные процедуры несостоятельности: *cessio bonorum* и *bonorum venditio*.

Cessio bonorum – добровольная передача должником своего имущества кредитору (добросовестность должника обеспечивалась его присягой⁴) исключала принудительные процедуры и не влекла *infamia*. Дальнейшее удовлетворение требований кредиторов производилось в том же порядке, что и при *bonorum venditio*. После *cessio bonorum* должник в полном объеме сохранял правоспособность и не освобождался от долгов (если в дальнейшем должник обретал новое имущество, претор мог распорядиться о его продаже).

² Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997, с. 6.

³ Институт долгового рабства сохранялся на основании *lex Iulia iudiciorum privatorum* 17 г. до н.э., в соответствии с которым истец отводил должника к себе домой, где мог наложить на него оковы или заставить работать на себя «пока не расплатится» (см. подробнее: Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1997, с. 217). Однако постепенно эта процедура вытеснялась обращением взыскания на имущество должника.

⁴ Лжеприсяга влекла суровое уголовное последствие.

Bonorum venditio – это принудительное истребование имущества должника через суд, если должник добровольно не передает имущество в порядке *cessio bonorum*. В этом случае претор вводил кредитора во владение имуществом должника⁵. Кредитор должен был объявить о намечающейся распродаже. При наличии нескольких кредиторов первый из них (по времени удовлетворения иска) назначался куратором в отношении имущества должника. Затем кредиторы совместно избирали управляющего конкурсной массой, который и продавал имущество должника под контролем претора.

Имущество продавалось с публичных торгов, оптом, деление конкурсной массы не допускалось. Цена имущества определялась в виде суммы заявленных кредиторами долгов. Если не находилось покупателя по такой цене, то имущество продавалось лицу, предложившему уплатить наибольшую долю от объявленной цены (затем в соответствующей части, при отсутствии привилегированных кредиторов⁶, удовлетворялись и требования кредиторов).

Покупатель имущества должника становился его универсальным правопреемником. Таким образом констатировался факт гражданской смерти должника. Соответственно происходила перемена лиц в обязательстве. Кредиторы предъявляли свои требования к покупателю имущества должника, как к его правопреемнику, который и удовлетворял их требования в части, обусловленной при покупке имущества. Для несостоятельного должника такая принудительная процедура влекла поражение в правах и бесчестие.

РАЗВИТИЕ НОРМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОМ ПРАВЕ

Дальнейшее развитие норм о несостоятельности происходит в средневековых итальянских городах – Венеции, Генуе, Болонье, Флоренции и др. Для это времени характерна передача дел о несостоятельности в ведение торговых судов⁷. Судопроизводство по делам о несостоятельности в это время понимается в качестве упрощенного и ускоренного гражданского судопроизводства. Законодатели и торговые суды исходят из презумпции недобросовестности несостоятельного должника. Сохраняются личные последствия несостоятельности (они исключались из состава корпорации, им запрещалось ведение торговли, для разыскания имущества они могли быть подвергнуты пытке. Такие же правоограничения налагались на близких родственников несостоятельных должников). Определенные льготы предоставлялись

⁵ Собственно в этом и состоит основное формальное отличие *cessio bonorum* от принудительного исполнения. Именно то обстоятельство, передал ли должник имущество добровольно под присягой, либо кредитор введен во владение претором и определяло личные последствия несостоятельности.

⁶ При наличии привилегированных кредиторов (казны, подопечных и др.) доля иных кредиторов соразмерно уменьшалась.

⁷ А в Генуе и Венеции были созданы специальные суды по делам о несостоятельности.

несостоятельным, добровольно объявившем о своей несостоятельности и добросовестно представившем в суд свое имущество и необходимые документы. Кредиторы, не предъявившие требования в установленный срок, утрачивали соответствующие права. Срок исполнения всех обязательств признавался наступившим. Законодательно оформлялся правовой статус комитета кредиторов. Важной новеллой было признание мировой сделки. Причем для ее совершения требовалось не единогласие, а квалифицированное или даже простое большинство кредиторов. Такая сделка влекла последствия и для тех кредиторов, которые возражали против ее совершения. В это время происходит систематизация норм о несостоятельности. В 1498 г. в Генуе был принят первый специальный кодифицированный акт о несостоятельности и конкурсном производстве.

Под влиянием средневековых итальянских купцов развитие норм о несостоятельности происходит во Франции, Германии и других европейских государствах. Развитие кредитных отношений в буржуазном обществе приводит к появлению в XIX столетии классических конкурсных уставов, жестко направленных на защиту прав кредиторов (III-я книга французского Торгового кодекса 1808 г., французский закон 1838 г., прусский конкурсный устав 1855 г. и германский 1877 г., III-я книга итальянского уложения 1882 г.). Для этого законодательства характерен высокий уровень юридической техники. Однако его специфика заключается в том, что производство по делам о несостоятельности сводится исключительно к конкурсному производству, единственная цель которого – пропорциональное удовлетворение требований кредиторов за счет имущества должника. Подобный подход к несостоятельности и сегодня сохраняется во многих европейских странах. Однако при таком подходе не учитываются негативные социальные последствия несостоятельности и, соответственно, не предусматриваются меры по предотвращению несостоятельности и по «оздоровлению» несостоятельных должников. Значительное изменение в понимании социальных функций государства в XX столетии повлекло в некоторых странах и переосмысление целей производства по делам о несостоятельности. Современные законодатели не отождествляют конкурсное производство с производством по делам о несостоятельности, предусматривая меры по предупреждению несостоятельности и оздоровительные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности несостоятельного должника (раньше подобные мероприятия могли иметь место только в рамках мировых соглашений). Ярким примером законодательства такого рода являются французские законы 1984 и 1985 г.г.

Французский закон от 1 марта 1984 г. посвящен предупреждению несостоятельности⁸. В качестве «предупредительных мер» французские правоведы рассматривают увеличение уставных капиталов обществ и товариществ, бухгалтерскую отчетность, обязательные аудиторские проверки⁹, обязанность аудиторов информировать об ухудшении экономической деятельности не только администрацию, но и акционеров, судебный порядок отзыва аудитора, защиту прав меньшинства акционеров и др. Закон 1984 г. предусматривает особую процедуру «полюбовного» урегулирования. Эта процедура производится до начала производства по делу о несостоятельности и призвана предотвратить несостоятельность. Предприятие еще не прекратило платежей, однако администрация предвидит, что в будущем не сможет исполнить свои обязательства перед кредиторами. В этом случае администрация вправе обратиться к председателю торгового суда, с тем чтобы при поддержке советника, назначенного председателем торгового суда, договориться с кредиторами об отсрочке выплат или прощении долгов с учетом плана оздоровления деятельности предприятия, утвержденного председателем суда. Кредиторы могут согласиться или не согласиться с «полюбовным» урегулированием, потребовав исполнения обязательств в полном объеме. Соглашение о «полюбовном» урегулировании связывает только тех кредиторов, которые его подписали.

Французский закон от 25 января 1985 г. предусматривает оздоровительные процедуры, которые применяются уже после начала производства по делу о несостоятельности. Условиями проведения судебной оздоровительной процедуры являются: 1) прекращение платежей; 2) представление декларации о прекращении платежей в суд; 3) решение суда о проведении оздоровительной процедуры. С декларацией о прекращении платежей в суд может обратиться должник, кредитор или прокурор. После решения о проведении оздоровительной процедуры суд назначает судью-эксперта, судебного управляющего и представителя кредитора. Работники избирают своего представителя. Судья в течение 30 дней производит расследование с целью определения жизнеспособности предприятия либо в некоторых случаях 6 месяцев. Затем нежизнеспособное предприятие ликвидируется, а жизнеспособное – подлежит исправлению в судебном порядке. Исправление в судебном порядке производится на основании утвержденного судом плана оздоровления. При этом предприятию может быть запрещено заниматься определенными видами деятельности, запрещено продавать некоторое оборудование, в устав могут быть внесены изменения. Особым видом

⁸ Точнее речь идет о предотвращении «трудностей у предприятий» (см.: Жамен С., Лакур Л. Торговое право. М., 1993, с. 138).

⁹ Во Франции проводятся во всех торговых компаниях с числом работников более 50 или с оборотным капиталом более 10 млн. франков.

оздоровительной процедуры является продажа предприятия (полная или частичная). В данном случае предприятие не ликвидируется. Оно продолжает работать, продолжаются трудовые отношения, однако меняется собственник предприятия. Обычно предприятие продается за символическую цену, а на покупателя возлагаются определенные обязанности по уплате долгов кредиторам (обычно отсроченные и иногда неполные) и сохранению рабочих мест. Указанная оздоровительная процедура (точнее исследование вопроса о возможности оздоровления) является обязательной процедурой в производстве по делам о несостоятельности.

Сегодня законодательство разных стран по делам о несостоятельности существенно различается. В некоторых странах оно, как и прежде, сводится к конкурсному производству. В других странах разрабатываются меры по предотвращению несостоятельности. В связи с этим иногда различают 5 категорий, «систем несостоятельности»: прокредиторская (большинство стран континентальной Европы), умеренно прокредиторская, нейтральная, умеренно продолжниковская, должниковская (напр., Франция, США). Вместе с тем такая классификация представляется неверной. Речь идет не о том, что одни законодательства благоприятствуют кредиторам, а другие должникам. Речь идет лишь о том, в какой мере наряду с правом кредитора учитываются социальные интересы работников и иные общественные интересы в процедуре по делу о несостоятельности. Проведение оздоровительных мероприятий, напр., производится не в интересах должника, а в интересах кредиторов (право которых будет удовлетворено после оздоровления в большей мере, возможно в полном объеме) и в социальных интересах. При этом последствия могут быть крайне негативными для должника (напр., при продаже предприятия в рамках французского оздоровления) или в связи с привлечением должника или представителя его администрации к уголовной ответственности, если банкротство явилось результатом недобросовестных или легкомысленных действий.

РАЗВИТИЕ НОРМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ В ПРАВЕ РОССИИ

Древнейшие упоминания о несостоятельности в русском праве встречаются уже в Русской Правде, которая исключала личные неблагоприятные последствия для купца, разорившегося при определенных обстоятельствах (истопится или рать возьмет или огонь), хотя и не освобождала такого купца от долгов¹⁰. Однако в связи с преобладанием натурального хозяйства в московский период русской истории законодательство о

¹⁰ При отсутствии таких уважительных причин несостоятельный должник мог быть продан кредитором в рабство.

несостоятельности не получило должного развития¹¹. Первый банкротский устав принят в России в 1740 г. «По странному недоразумению устав этот не получил применения в жизни и даже его законная сила была игнорируема»¹². Более удачным был Устав о банкротах 1800 г., представлявший собой по существу конкурсный устав, достаточно типичный для европейских законодательств того времени. В 1832 г. был принят Устав о торговой несостоятельности, регламентировавший несостоятельность лиц купеческого и мещанского сословия. Обычно отмечается, что этот устав с точки зрения юридической техники значительно уступал уставу 1800 г., который продолжал действовать в отношении иных категорий населения. В 1846 г. Устав 1832 г. утратил сословный характер, его действие было распространено на всех лиц, производящих торговлю, независимо от сословной принадлежности. В таком виде с незначительными изменениями, связанными с судебной реформой 60-х годов, законодательство России о несостоятельности сохранилось вплоть до октябрьской революции 1917 г.

В советском законодательстве в связи с провозглашением НЭПа нормы о несостоятельности были введены в ГПК РСФСР 1923 г. в статьях 317-473, помещенных в раздел об исполнительном производстве. Отдельные нормы регламентировали несостоятельность частных лиц (физических и юридических), несостоятельность государственных предприятий и смешанных АО, несостоятельность кооперативных организаций. Впоследствии в связи с экономическими изменениями конца 20-х – начала 30-х годов нормы о несостоятельности утратили свое значение и в новых ГПК не предусматривались.

Радикальные экономические реформы конца 80-х – начала 90-х годов вновь сделали вопрос о несостоятельности актуальным, в связи с чем в 1992 г. принят Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Закон этот претерпел существенное влияние английского законодательства 80-х годов, чем можно объяснить, напр., употребление слов «несостоятельность» и «банкротство» в качестве синонимов, освобождение от долгов, как последствие конкурсного производства и др. Некоторые положения закона 1992 г. (напр., о «фиктивном банкротстве») представляют собой сокращенный (а иногда и неточный) перевод английских статутов¹³. После принятия Части первой ГК РФ назрела необходимость принятия нового закона о несостоятельности. Это было связано также с критикой закона 1992 г. по ряду позиций: он не позволял

¹¹ В Соборном Уложении, напр., предусматривается лишь преимущество козны и иностранных купцов перед русскими при недостатке имущества должника. Пропорционального удовлетворения кредиторов русское право того времени не знало.

¹² Шершеневич Г.Ф. Ук. соч., с. 63.

¹³ См. подробнее: Клепицкий И. Банкротство как преступление в современном уголовном праве // Государство и право, 1997, № 11.

признавать банкротом предприятие фактически несостоятельное, если формально в документах бухгалтерского учета его активы превышали пассивы; чрезмерная «продолжниковскость» закона, выражавшаяся во множестве оздоровительных процедур; отсутствие учета специфики отдельных предприятий (индивидуальных предпринимателей, кредитных, сельскохозяйственных и градообразующих предприятий). Как бы-то ни было¹⁴, закон подвергся жесткой критике, в связи с чем в 1997 г. принят и 8 января 1998 г. подписан ФЗ от «О несостоятельности (банкротстве)». В целом этот закон существенно не отличается от закона 1992 г., хотя следует отметить, что влияние английского права в значительной мере уступило место влиянию французского законодательства. Кроме того, несколько шире, чем в Законе 1992 г. определено понятие несостоятельности, упрощено производство, сокращено число оздоровительных процедур, предусмотрена особенность несостоятельности индивидуальных предпринимателей и некоторых видов организаций, улучшена законодательная техника¹⁵. Законом предусмотрена несостоятельность физических лиц, не являющихся предпринимателями, хотя данные нормы и не введены в действие. Закон 1998 г. можно охарактеризовать как отличающийся исключительной социальной направленностью (но вряд ли – «продолжниковский»), законодатель нередко пренебрегает правами кредиторов в общественных интересах¹⁶. Еще в большей степени это характерно для специальных законов о несостоятельности: ФЗ от 25 февраля 1999 г. "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" с изменениями, внесенными ФЗ от 2 января 2000 г.; ФЗ от 24 июня 1999 г. "Об особенностях несостоятельности (банкротства) естественных монополий топливно-энергетического комплекса"¹⁷.

ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

Определение несостоятельности дано в ст. 2 ФЗ от 8 января 1998 г.: *«несостоятельность (банкротство) – признанное арбитражным судом или объявленное*

¹⁴ Следует отметить, что недовольство любыми законами о несостоятельности в общественном мнении неизбежно ввиду крайне негативного отношения к самому факту несостоятельности. Это недовольство коренится в эмоциях людей – при несостоятельности теряют все, и кредиторы, и добросовестный должник, и работники – поэтому любой закон о несостоятельности будет восприниматься как несовершенный (см.: Шершеневич Г.Ф. Ук. соч., с. 30).

¹⁵ См. подробнее: Витрянский В. Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право, 1998, № 3; Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы // Российская юстиция, 1998, № 10.

¹⁶ В связи с чем он отчасти признан уже не соответствующим Конституции Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 4 ст. 104 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) в связи с жалобой компании «Timber Holdings International Limited».

¹⁷ Имеется и вовсе «чрезвычайное» законодательство по этому вопросу: ФЗ от 8 июля 1999 г. «О реструктуризации кредитных организаций».

должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей». Таким образом в понятии несостоятельности можно выделить формальный (признание судом или объявление должником) и материальный (неспособность исполнить указанные обязанности) элементы¹⁸.

Наряду с понятием несостоятельности ФЗ от 8 января 1998 г. указывает на ее признаки, которые различаются применительно к несостоятельности физических и юридических лиц. Общим признаком для физических и юридических лиц является прекращение платежей: неисполнение указанных обязательств и (или) обязанностей в течение 3 месяцев с момента наступления их исполнения. Для несостоятельности физических лиц предусмотрен дополнительный признак: превышение суммой обязательств должника стоимости его имущества.

Кроме того, ст. 29 этого Закона предусматривает, что заявление о признании несостоятельным принимается судом, если не погашены требования к физическому лицу и составляют в совокупности не менее 100 МРОТ, а к юридическому – не менее 500 МРОТ. Указанное требование закона является не признаком несостоятельности, а процессуальной предпосылкой возбуждения производства по делу о несостоятельности в суде. В несудебном порядке с согласия кредиторов должник может объявить себя несостоятельным и при меньшем объеме задолженности.

Закон содержит исчерпывающий перечень обязательств, прекращение платежей по которым может рассматриваться в качестве несостоятельности. Сюда относятся *некоторые денежные обязательства и обязанности по уплате обязательных платежей* (налогов, сборов и иных обязательных взносов в бюджет и во внебюджетные фонды).

Не рассматривается в качестве несостоятельности неспособность исполнить *неденежные обязательства* (поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг и т.п.). В связи с неисполнением таких обязательств они трансформируются в денежные (в связи с расторжением договоров и возмещением убытков) и только тогда неисполнение обязательств может составить признак несостоятельности. Такое положение вызвано необходимостью оценки требований всех кредиторов именно в денежной форме, что позволяет впоследствии пропорционально удовлетворить требования кредиторов. Если производство по делу о несостоятельности уже начато и кредитор имеет неденежное требование, он вправе заявить его в производстве по делу о несостоятельности. В этом

¹⁸ Что следует отличать от формального (прекращение платежей) и материального (недостаточность активов для удовлетворения требований кредиторов) признаков несостоятельности.

случае неденежное требование трансформируется в денежное в рамках производства по делу о несостоятельности¹⁹.

Неисполнение только некоторых денежных обязательств рассматривается в качестве несостоятельности. Это обязанности перед бюджетом и внебюджетными фондами, а также обязательства из гражданско-правовых договоров и иных оснований, предусмотренных ГК РФ (из причинения вреда, неосновательного обогащения и др.). Таким образом законодатель принципиально не рассматривает в качестве несостоятельности неспособность погашения *задолженности по зарплате*. Данное положение представляется дискриминационным и основано на сословном признаке (права наемных работников ограничены в сравнении с правами предпринимателей). Фактические последствия неспособности погасить задолженности по зарплате ничем не отличается от последствий неисполнения иных обязательств. Неясно, почему законодатель считает, что при неспособности погасить задолженность по зарплате требования работников не должны быть удовлетворены пропорционально. По существу в полном объеме будут удовлетворены лишь требования работников, которым удалось первыми получить исполнительный лист, требований других останутся неудовлетворенными. Не ясно и то, чем должен руководствоваться судебный исполнитель, если имеет несколько исполнительных листов, сумма требований по которым превышает стоимость имущества должника. В соответствии со ст. 78 ФЗ «Об исполнительном производстве» в этом случае судебный исполнитель пропорционально удовлетворяет требования по имеющимся исполнительным документам. Однако он вовсе не обязан ждать, пока другие кредиторы получают и предъявляют ко взысканию новые исполнительные документы. Могут быть неудовлетворенными, в частности, требования о возмещении вреда жизни и здоровью, которым законодатель предоставляет преимущество в сравнении с требованиями по зарплате. Кроме того, судебному исполнителю может быть и неизвестен факт фактической неплатежеспособности должника. Этот факт может открыться уже после того, как часть требований будет удовлетворена в полном объеме. Нельзя возлагать на судебного исполнителя обязанность при удовлетворении любого требования производить оценку всех активов должника, такая задача ему не по силам.

Для определения наличия признаков банкротства должника не принимается во внимание также обязательства перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательства по выплате авторского вознаграждения, а также обязательства перед учредителями (участниками)

¹⁹ Неденежное требование может быть заявлено к должнику в обычном исковом процессе несмотря на возбуждение в его отношении дела о несостоятельности (Постановление Президиума ВАС № 905/99 от 14 сентября 1999 г.).

должника - юридического лица, вытекающих из такого участия. Подлежащие уплате за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства неустойки (штрафы, пеня) не учитываются при определении размера денежных обязательств. Для определения наличия признаков банкротства должника принимается во внимание размер обязательных платежей без учета установленных законодательством Российской Федерации штрафов (пени) и иных финансовых (экономических) санкций (ст. 4 ФЗ 1998 г.)²⁰.

В связи с тем, что не введены в силу нормы о несостоятельности граждан, не являющихся предпринимателями, сохраняет в полном объеме свое значение и особое требование к обязательствам индивидуального предпринимателя. Индивидуальный предприниматель может быть признан несостоятельным только по заявлению о неисполнении обязательств, «связанных с предпринимательской деятельностью» (ст. 165 ФЗ от 8 января 1998 г.). Соответственно заявление о несостоятельности индивидуального предпринимателя о несостоятельности не может быть подано в связи с неудовлетворением им требований не связанных с предпринимательской деятельностью, что вызывает определенные проблемы в разграничении двух видов требований. Будет ли, напр., связано с предпринимательской деятельностью требование о возмещении вреда, причиненного в результате ДТП индивидуальным предпринимателем, осуществляющим автомобильные перевозки? В деле о несостоятельности организации такое требование может повлечь заявление о несостоятельности (т.к. основано на ГК). Более того, в случае несостоятельности организации требование может быть заявлено, если вред причинен любым транспортным средством организации почти при любых обстоятельствах, т.к. в соответствии с ГК она несет ответственность как владелец повышенной опасности. В случае же несостоятельности индивидуального предпринимателя необходимо, по-видимому, установить ехал ли он на автомобиле по делам либо удовлетворял свои бытовые нужды. В целом такое разделение долгов представляется искусственным и излишним. Не ясно, почему кредиторы, несвязанные с предпринимательской деятельностью имеют права отличные от кредиторов по требованиям, связанным с

²⁰ Причина такой дискриминации в требованиях неясна. Иногда границу между «санкциями» и возмещением убытков провести очень сложно, она условна (напр., в договорах перевозки железнодорожным транспортом). В целом ст. 4 ФЗ 1998 г. составлена без учета принятой гражданско-правовой терминологии (напр., в употреблении слова «заем»). Совершенно неясно и правило, в соответствии с которым «состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом». Как быть, напр., если в ходе процедуры наблюдения или внешнего управления финансовое состояние улучшилось? Крайне негативно можно оценивать и установленный порядок «установления размера требований» (ст. 63). Эти требования признаются автоматически, если должник против них не возражает. Однако право возражать должно быть предоставлено не только должнику, но и кредиторам. В противном случае создаются условия для злоупотреблений.

предпринимательской деятельностью. Все это излишне усложняет исполнительное производство.

В чем правовое значение понятия несостоятельности и ее признаков? Для ответа на этот вопрос следует различать: процессуальные предпосылки возбуждения дела о несостоятельности в суде; основания для объявления несостоятельности должником; основания признания несостоятельности в суде.

Процессуальными предпосылками возбуждения дела о несостоятельности в суде являются:

1) Подача в арбитражный суд уполномоченным лицом заявления установленной формы (соответствующее требованиям ФЗ от 8 января 1998 г. и АПК РФ) с соблюдением правил подведомственности и подсудности.

2) Непогашение требований должником в течение 3-х месяцев (ч. 2 ст. 29 ФЗ от 8 января 1998 г.).

3) Сумма непогашенных требований к юридическому лицу в совокупности должна составлять не менее 500, к физическому лицу – не менее 100 МРОТ (ч. 2 ст. 29 ФЗ от 8 января 1998 г.).

Таким образом, наличие признаков несостоятельности является одним из условий (п. 2) возбуждения дела о несостоятельности в суде. В соответствии со ст. 42 этого Закона при отсутствии признаков несостоятельности судья отказывает в принятии заявления. Таким образом, процедура возбуждения дела о несостоятельности не является чисто формальной процедурой, т.к. уже в момент принятия заявления судьей должны быть установлены факты, имеющие правовое значение, по существу должна быть предварительно констатирована несостоятельность. Поэтому тут нет признанного в классическом гражданском процессе различия права на иск в материальном и процессуальном смысле. По существу отсутствие права на удовлетворение требований в материальном смысле тут означает и отсутствие права на подачу заявления. Такое положение связано, по-видимому, с тем, что уже возбуждение дела о несостоятельности (принятие заявления) вредит деловой репутации должника и связано с правоограничениями в его отношении (наблюдение). Каким же образом уже при принятии заявления суд может установить юридические факты? Ответ на этот вопрос содержится в ст.ст. 35, 37, 39, 40 ФЗ от 8 января 1998 г., который предусматривает, что в заявлении должны быть указаны доказательства обоснованности требований кредитора и к заявлению прилагаются соответствующие документы.

При этом можно отметить два обстоятельства:

1. При решении вопроса о принятии заявления должник в деле никак не участвует.

2. При принятии заявления признаки несостоятельности юридического лица должны быть наличны в полном объеме, что же касается физического лица, то при принятии заявления констатируется лишь формальный признак (прекращение платежей). Материальный признак несостоятельности физического лица (недостаточность имущества для удовлетворения требований) на этой стадии не устанавливается.

Основания для объявления несостоятельности должником:

1) Письменное согласие всех кредиторов должника на добровольное объявление им о несостоятельности (ст. 181 ФЗ от 8 января 1998 г.).

2) Решение собственника имущества должника (если это муниципальное или государственное унитарное предприятие) (ст. 181 ФЗ от 8 января 1998 г.).

3) Наличие признаков несостоятельности (ст. 3 ФЗ от 8 января 1998 г.).

Основания признания несостоятельности в суде:

1) Возбуждение дела о несостоятельности в арбитражном суде в установленном порядке.

2) Признаки несостоятельности (ст. 3 ФЗ от 8 января 1998 г.), установленные в судебном разбирательстве.

3) Отсутствие оснований для введения внешнего управления (ст. 49 указанного закона) или непогашение требований кредиторов в установленный судом срок после введения внешнего управления (ст. 93 этого закона).

Таким образом, можно отметить, что признаки несостоятельности частично учитываются судом при решении вопроса о принятии заявления о возбуждении производства. Основное же значение несостоятельности в том, что только при их наличии суд может признать несостоятельность, а должник – объявить о ней. Сложнее обстоит дело с общим понятием несостоятельности, данным в ст. 2 ФЗ от 8 января 1998 г. В данном случае речь идет о несостоятельности как об особом правовом состоянии должника. Это состояние возникает с момента объявления должником о несостоятельности или с момента признания несостоятельности судом и длится вплоть до ликвидации организации-должника²¹.

НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ И БАНКРОТСТВО

В континентальном европейском праве (напр., в Германии, Франции, Италии, России до 1992 г.) термин «банкротство» использовался исключительно для обозначения

²¹ Сложнее обстоит дело с моментом окончания состояния о несостоятельности в отношении физического лица. В законе этот момент не определен (ст. 162, 163, 166 ФЗ от 8 января 1998 г.). Представляется, что законодатель исходит из того, что это состояние длится вплоть до смерти должника-гражданина. Вместе с тем должник, исполнивший в полном объеме свои обязательства, по-видимому, не может рассматриваться в качестве несостоятельного.

уголовных преступлений, связанных с несостоятельностью²². Закон РФ 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» впервые в российском законодательстве употребил термин «банкротство» в новом значении, в качестве синонима «несостоятельности». В качестве синонима «несостоятельности» используется термин «банкротство» и в новом законе 1998 г. такое использование этого термина связано, как уже отмечалось, с влиянием английского законодательства. В английском праве нет устоявшегося употребления этих терминов. Напр., в XIX столетии «банкротством» (*bankruptcy*) именовалась процедура принудительного признания несостоятельности в отличие от добровольного объявления должником о несостоятельности (*insolvency*). Действующее законодательство использует термин *bankruptcy* только в отношении физических лиц, термин же *insolvency* используется в случае несостоятельности компаний.

В целом использование терминов «банкротство» и «несостоятельность» в качестве синонимов в действующем российском законодательстве является ошибочным. Слово «банкротство» несет в себе отрицательную оценку поведения и личности банкрота, так же как, напр., и слово «разбой», «грабеж», «подлог». Поэтому это слово нельзя применять к «несчастной несостоятельности». С другой стороны, «злостный» банкрот может и не быть несостоятельным, иногда он способен удовлетворить требования кредиторов и умышленно уклоняется от этого, скрывая свое имущество. То обстоятельство, что подобная ситуация переходит из сферы гражданско-правового регулирования в сферу уголовного права не означает, что потребности уголовного законодательства следует игнорировать. Такое положение с неизбежностью (и без всякой необходимости) влечет разное значение термина «банкротство» в уголовном и гражданском праве, что является плохой юридической техникой. Кроме того, вряд ли целесообразно вопреки обычному употреблению терминов в национальном праве называть одним порочащим словом недобросовестных и добросовестных участников имущественных отношений. Это поощряет первых и обижает вторых.

ТОРГОВАЯ И НЕТОРГОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ

В исследованиях национальных особенностей норм о несостоятельности большое значение обычно уделяется различию «торговой» и «неторговой» несостоятельности. Так, напр., обычно указывается на то, что в Германии несостоятельными могут быть признаны

²² Первоначально различалось злостное и неосторожное банкротство, которые влекли ответственность в отличие от «несчастной» или «простой» несостоятельности (*Insolvenz, faillite*). В новейших законодательствах, напр., в ФРГ и Франции наказуемость некоторых видов неосторожного банкротства уравнена со злостным банкротством, другие виды бывш. (неосторожного) банкротства декриминализованы, в связи с чем разработано единое понятие «банкротства» (*Bankrott, banqueroute*) как уголовного преступления (см. подробнее: Клепичкий И. Ук. соч.).

любые лица, во Франции – только коммерсанты. Имеются в зарубежных законодательствах и определенные особенности несостоятельности предпринимателей и организаций в отличие от несостоятельности граждан, не являющихся предпринимателями. Напр., прекращение платежей в качестве достаточного признака несостоятельности прекращения платежей стало рассматриваться именно применительно к несостоятельности коммерсантов. Для несостоятельности же иных граждан большее значение сохраняется за другим признаком – превышением пассивов над активами. Однако в целом, значение этих различий нельзя переоценивать. Оно имеет чисто историческое объяснение. Дело в том, что исторически нормы о несостоятельности ранее всего были разработаны в практике сословных купеческих судов (коммерческих судах средневековой Италии). Хотя в Италии принципиального различия «торговой» и «неторговой» несостоятельности не существовало (ввиду того, что каждый гражданин венецианских городов приобретал с рождения статус коммерсанта), большее значение этот факт приобретает в других европейских странах. Там параллельно развивается гражданское право и процесс общего характера и сословное купеческое право, применяемое коммерческими судами, причем последнее развивается более динамично и носит более универсальный (наднациональный) характер, ввиду необходимости обслуживания внешней торговли. Впоследствии происходит сближение торгового и гражданского права, иногда вплоть до их слияния (напр., в той же Италии). С другой стороны, во Франции, напр., сохраняется дуализм частного права. Но когда мы говорим о том, что во Франции несостоятельность и банкротство существуют в отношении только коммерсантов, следует учитывать, что во многом сходные процедуры применяются и к иным гражданам в рамках обычного исполнительного производства, просто они традиционно не именуется несостоятельностью или банкротством.

В России нет никаких исторических оснований для различия «торговой» и «неторговой» (предпринимательской и непредпринимательской) несостоятельности. С принятием Закона 1998 г. таких оснований нет и в законодательстве (хотя следует учитывать, что положения о несостоятельности физических лиц, не являющихся предпринимателями, не введены в действие). Можно говорить лишь об особенностях несостоятельности физических лиц и организаций, индивидуальных предпринимателей и иных граждан. Особенности эти имеют определенные догматические основания. Поскольку деятельность предпринимателя связана с коммерческим риском, возможно освобождение его от долгов, как результат несостоятельности (хотя в российском законодательстве этот вопрос решается одинаково для всех физических лиц). С другой стороны, при несостоятельности предпринимателя затрагиваются интересы работников и

иные социальные интересы, что в большей степени требует оздоровительных процедур (в российском законодательстве этот вопрос решается одинаково для всех физических лиц).

Вместе с тем, можно отметить, что иногда законодатель искусственно создает различия между предпринимательской и непредпринимательской несостоятельностью. Напр., сегодня сложно объяснить, почему не вводятся нормы о несостоятельности граждан-непредпринимателей. Разве их кредиторы не заслуживают пропорционального удовлетворения своих требований? Действующее законодательство об исполнительном производстве не обеспечивает этого, т.к. не предусматривает фикции в отношении наступления сроков исполнения всех требований, не объединяет всю сумму требований к должнику в одном производстве. Искусственным представляется и запрет на заявление о несостоятельности со стороны кредиторов индивидуального предпринимателя по требованиям, не связанным с его предпринимательской деятельностью. Тут получается вовсе ненужная волокита. Напр., банк, предоставивший предпринимателю кредит на постройку жилого дома, не вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о несостоятельности. Он должен предъявить иск в суд по правилам обычного судопроизводства. При этом банк заинтересован в том, чтобы другим кредиторам об этом не было известно. В результате банк удовлетворит требование за счет имущества должника, а другие кредиторы останутся ни с чем, но при таких обстоятельствах должник обязан сообщить о своей несостоятельности, в связи с чем и начинается ненужная волокита и процессуальные проблемы. Дело продолжает параллельно рассматриваться в двух судах. Как быть, если разбирательство первого дела затянется и банк не успеет получить исполнительный лист в сроки, предусмотренные законодательством о несостоятельности? Имеет ли право банк заявить одно же требование в арбитражном и простом суде? И как быть, если эти суды вынесут разные решения? Единственный выход – дело в обычном суде прекращается и банк заявляет требования в арбитражный суд, где оно будет рассматриваться в деле о несостоятельности вновь с самого начала. Можно ли такое движение процесса назвать рациональным? Представляется, что проще и рациональнее предоставить любому из кредиторов право возбудить производство по делу о несостоятельности.

МАТЕРИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

Определенные сложности вызывает вопрос об отраслевой принадлежности норм о несостоятельности. Закон 1992 г. позволял отнести эти нормы к хозяйственному праву, как к комплексной отрасли права. Сегодня это невозможно, поскольку Закон 1998 г. предусматривает несостоятельность граждан, не являющихся предпринимателями. Традиционно этот вопрос рассматривается, как вопрос о соотношении норм о

несостоятельности с гражданским правом и процессом и исполнительным производством. На решение этого вопроса во многом повлиял Прусский конкурсный устав 1855 г., впервые предусмотревший раздельно нормы материального и формального конкурсного права (конкурсного производства). Указанное различие сохраняется и в действующем законодательстве ФРГ. *К материальному гражданскому праву относятся нормы, регулирующие те изменения, которые происходят в связи с несостоятельностью в гражданско-правовых отношениях. К формальному конкурсному праву (конкурсному производству) относятся нормы, регламентирующие процедуру принятия решений в конкурсном производстве*²³.

Так, к материальному гражданскому праву можно отнести нормы о пропорциональном удовлетворении требований кредиторов, об освобождении должника от долгов, о досрочном наступлении срока исполнения всех требований, о признании недействительными сделок и другое. К материальному праву относятся и оздоровительные процедуры в той части, в которой они, напр., являются управлением чужим имуществом.

К конкурсному производству относятся нормы о возбуждении дела (подаче заявления), о подготовке дела к судебному разбирательству, о вынесении определения и решения по существу дела и о применении оздоровительных процедур и др. В целом различие процессуальных и материальных норм в этой сфере имеет большое значение, поскольку производство по делу о несостоятельности регулируется субсидиарно нормами не только АПК, но и ГК²⁴.

С другой стороны, определенную сложность вызывает вопрос соотношения производства по делу о несостоятельности с гражданским процессом и исполнительным производством. Изначально конкурсное производство рассматривалось как упрощенная и ускоренная форма гражданского процесса. Впоследствии эта точка зрения была подвергнута критике, поскольку в гражданском процессе исковое требование осуществляется «посредством судебного решения», а в конкурсном производстве – путем исполнения²⁵. Рассматривалось конкурсное производство и в качестве особой формы исполнительного производства. В действующем российском праве данная проблема не представляется актуальной, в связи с тем, что исполнительное производство традиционно рассматривается в качестве части гражданского процесса²⁶.

²³ См.: Шершеневич Г.Ф. Ук. соч., с. 91.

²⁴ Хотя последнее и не указано прямо в Законе 1998 г., причем важно отметить, что Закон 1998 г. не должен противоречить ГК в части материально-правовых норм, что следует учитывать при его толковании.

²⁵ Шершеневич Г.Ф. Ук. соч., с. 93.

²⁶ Хотя такое положение и не является бесспорным, т.к. в указанном порядке исполняются и, напр., приговоры по уголовным делам в части штрафов и конфискации имущества.

С учетом действующего в России законодательства производство по делам о несостоятельности можно рассматривать в качестве единой (слитной) упрощенной²⁷ формы гражданского (точнее – арбитражного²⁸) процесса и исполнительного производства.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

ВОЗБУЖДЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ДВИЖЕНИЕ ПРОЦЕССА

Возбуждением производства по делу о несостоятельности является принятие соответствующего заявления (ст. 32) судьей арбитражного суда. Предпосылки для возбуждения производства уже рассмотрены выше, в связи с исследованием понятия «несостоятельности».

Заявление может быть подано только лицами, прямо указанными в законе:

- 1) должником (если кредиторы не согласны с объявлением должником о своей несостоятельности);
- 2) кредитором (не любым, а только конкурсным кредитором, т.е. кредитором по денежным обязательствам²⁹);
- 3) прокурором (он вправе обратиться с заявлением лишь в случаях прямо указанных в законе, в частности: когда им обнаружены признаки преднамеренного банкротства³⁰; когда имеется задолженность по обязательным платежам; в интересах государства и муниципальных образований);
- 4) налоговым и иным уполномоченным органом³¹ (ст. 32).

В соответствии со ст. 42 судья арбитражного суда вправе отказать в принятии заявления при нарушении правил подсудности, а также в случае, если отсутствует материальная предпосылка для возбуждения производства (в соответствии со ст. 29 заявление принимается лишь при условии, что требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляет не менее 500, должнику-гражданину – не менее 100

²⁷ Но, к сожалению, уже не «ускоренной».

²⁸ Неясно, как будет решаться вопрос после введения в действие норм о несостоятельности граждан, не являющихся предпринимателями.

²⁹ Как уже отмечалось, задолженность по зарплате в качестве «денежного обязательства» не рассматривается. Не могут возбудить производство и некоторые конкурсные кредиторы, напр., кредиторы индивидуального предпринимателя по требованию, вытекающему не из предпринимательской деятельности последнего. Он вправе вступить в дело лишь после возбуждения его другим кредитором.

³⁰ Следует отметить, что определение преднамеренного банкротства в ФЗ 1998 г. и в УК существенно различаются. В данном случае следует исходить из определения, данного в ст. 10 ФЗ 1998 г.

³¹ От уполномоченного органа по обязательным платежам (напр., Пенсионного фонда) следует отличать Федеральную службу России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению (ФСДН), уполномоченную обращаться с заявлением о несостоятельности унитарных государственных предприятий, основанных на праве хозяйственного ведения. Она действует в качестве представителя собственника имущества должника. Подробнее о статусе ФСДН см.: Викторов И. Надзор за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий // Законность, 1998, № 1.

МРОТ и указанные требования не погашены в течение 3-х месяцев). Как уже отмечалось, спецификой данного вида производства является отсутствие четкого отграничения права на подачу заявления в материальном и процессуальном смысле, поскольку уже при принятии заявления перед судьей ставится вопрос факта – имело ли место прекращение платежей.

Судья арбитражного суда вправе отказать в принятии заявления также и по основаниям, предусмотренным в ст. 107 АПК³². По основаниям, предусмотренным в ст. 108 АПК он вправе возратить исковое заявление³³.

С момента принятия заявления начинается процедура наблюдения.

Дальнейшее движение процесса зависит от наличия признаков банкротства и результатов процедуры наблюдения:

- 1) должник может быть решением арбитражного суда признан банкротом с открытием конкурсного производства;
- 2) решением арбитражного суда в признании банкротом может быть отказано;
- 3) определением арбитражного суда может быть введено внешнее управление (результатом чего может быть прекращение дела либо признание банкротом с открытием конкурсного производства);
- 4) определением арбитражного суда производство по делу прекращается (если платежеспособность восстановлена в ходе внешнего управления либо заключено мировое соглашение).

ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

В качестве процедур несостоятельности ст. 23 ФЗ 1998 г. называет: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение, иные процедуры, «предусмотренные настоящим Федеральным Законом». В качестве иных процедур можно рассматривать, напр., несудебную процедуру объявления должника о своем банкротстве³⁴.

СУБЪЕКТЫ ПРОЦЕССА

Закон делит субъектов процесса на две группы:

лица, участвующие в деле о банкротстве (должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; налоговые и иные уполномоченные органы; прокурор;

³² См. Постановление Президиума ВАС № 5991/99 от 2 ноября 1999 г.

³³ Следует отметить, что в Законе 1998 г. неудачно указывается на нарушение подсудности как на основание к отказу в принятии заявления. В данном случае речь идти должна не об отказе в принятии заявления, а об его возвращении, поскольку право на обращение в Арбитражный суд тут имеется и не соблюден лишь порядок обращения в суд.

³⁴ Досудебную санацию нельзя рассматривать в качестве процедуры банкротства поскольку эта процедура находится за рамками банкротства и направлена на его предупреждение.

государственный орган по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению; иные лица в случаях, предусмотренных законом);

лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (представители работников должника и представитель собственника имущества должника – унитарного предприятия; иные лица в случаях, предусмотренных АПК «и настоящим ФЗ», напр., эксперты).

Следует отметить, что не все заинтересованные лица участвуют в деле о банкротстве. В результате рассмотрения дела о банкротстве может быть вынесено решение, определяющее права и обязанности лиц, не имеющих возможности участвовать в деле, напр., работники банкрота в отношении которых тот имеет задолженность по зарплате не являются конкурсными кредиторами и в деле не участвуют. Представитель работников является представителем трудового коллектива, а вовсе не представителем отдельных работников. Именно поэтому законодатель не рассматривает его в числе лиц, участвующих в деле о банкротстве. Он не представляет отдельных работников, которые по существу лишены права на обращение в суд за защитой своих прав (напр., если имеется спор о размере задолженности по заработной плате). Формально они могут обратиться в общий суд, однако неясно, каким образом может быть исполнено такое судебное решение (поскольку и в этом случае они не являются конкурсными кредиторами). Игнорируются их права и в случае заключения мирового соглашения (хотя арбитражный суд и может отказать в заключении мирового соглашения в связи с нарушением прав третьих лиц). Однако не ясно, как эти права вообще могут быть заявлены и защищены в производстве по делу о несостоятельности.

Несостоятельным *должником* могут быть признаны только лица, указанные в ст. 25 и 65 ГК:

индивидуальный предприниматель;

любые коммерческие организации, кроме казенного предприятия (хозяйственные общества и товарищества, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия, основанные на праве хозяйственного ведения);

некоммерческие организации в форме потребительских кооперативов, благотворительных и иных фондов.

Соответственно, не могут быть признаны несостоятельными казенные заводы, учреждения, по долгам которых несут субсидиарную ответственность их собственники. Неясно, почему законодатель не допускает процедуру несостоятельности в отношении ассоциаций, союзов, некоммерческих партнерств, бирж и других некоммерческих

организаций, являющихся собственниками, деятельность которых непосредственно не связана с реализацией конституционного права на объединения³⁵.

Организация-должник участвует в деле о несостоятельности в лице своих органов:

1) органа уполномоченного в соответствии с учредительными документами принять решение о ликвидации (при обращении с заявлением о признании должника банкротом в суд);

2) руководителя, ликвидационной комиссии (ликвидатора) (во всех иных случаях).

В ряде случаев в производстве на стороне должника участвует орган, уполномоченный собственником имущества должника (ФСДН или муниципальный орган). Должнику предоставлены определенные права, он несет и соответствующие обязанности. Интересно, что в арбитражный суд должник может обратиться уже в предвидении банкротства, а вот добровольно объявить о своей несостоятельности он может лишь только при наличии признаков банкротства, т.е. только после 3-х месячного прекращения платежей. Такое положение вряд ли можно считать обоснованным. Закон 1998 г. предусмотрел в ряде случаев обязанность должника обратиться с заявлением в арбитражный суд в связи с несостоятельностью. Особое значение такая обязанность имеет в случае, «когда удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами». Таким образом, должник должен обратиться с заявлением в арбитражный суд практически во всех случаях, когда предвидит неизбежность несостоятельности. Неисполнение этой обязанности влечет субсидиарную ответственность руководителя должника (членов ликвидационной комиссии, ликвидатора) по обязательствам, возникшим после истечения месячного срока с того момента, когда исполнение денежных обязательств перед каким-либо кредитором стало невозможным, возможны и иные санкции.

Законодательство предусматривает и иные случаи гражданской и уголовной ответственности руководителя (ликвидатора) должника, в частности за фиктивное и преднамеренное банкротство³⁶.

Кредитор – ключевая фигура по делу о несостоятельности. Именно пропорциональное (а по возможности – полное) удовлетворение требований кредиторов и является основной целью производства по делу о несостоятельности. Как уже отмечалось,

³⁵ С другой стороны понятно, почему закон не предусматривает несостоятельности профсоюзных, религиозных и иных общественных объединений муниципальных и государственных образований. Их ликвидация в связи с имущественными проблемами недопустима.

³⁶ Следует отметить, что уголовной ответственности препятствует несоответствие соответствующих норм УК Закону 1998 г., в частности в определении фиктивного и преднамеренного банкротства.

не все кредиторы признаются конкурсными кредиторами³⁷. В свою очередь, не все конкурсные кредиторы имеют права на подачу заявления о признании должника банкротом³⁸. Такое положение вряд ли можно признать оправданным. Все действия в отношении должника осуществляются собранием кредиторов и комитетом кредиторов. Индивидуальные кредиторы действуют в производстве в основном, участвуя в собрании и избирая комитет. Собрание кредиторов имеет широкие полномочия, включая принятие решения о введении и продлении внешнего управления, утверждение плана внешнего управления, принятие решения о заключении мирового соглашения, принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытия конкурсного производства. Все указанные решения либо утверждаются арбитражным судом либо создают основания для совершения арбитражным судом процессуальных действий. По общему правилу решения собрания кредиторов принимаются большинством голосов присутствующих кредиторов. Конкурсные кредиторы обладают на собрании кредиторов числом голосов, пропорциональным сумме требований к должнику по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, установленным на дату проведения собрания.

Комитет кредиторов выполняет, в отличие от собрания, в основном контрольные функции, осуществляя контроль за действиями внешнего или конкурсного управляющего. Кроме того, он вправе созывать собрание кредиторов, утверждать крупные сделки в ходе внешнего управления и др. (ст. 81).

Налоговые и иные уполномоченные органы имеют права и несут обязанности наравне с кредиторами, если иное не предусмотрено законом.

ФЗ 1998 г. упоминает также «*заинтересованных лиц*» (материнские или дочерние организации, руководитель должника, родственники и др.). Речь не идет об особых участниках процесса. Напротив, заинтересованным лицам запрещается выполнять определенные функции в производстве по делу о несостоятельности, при определенных условиях совершенные ими сделки с должником признаются ничтожными.

³⁷ Не являются таковыми, напр., работники, в т.ч. бывшие, в отношении которых не погашена задолженность по зарплате.

³⁸ Речь идет о кредиторах индивидуального предпринимателя по требованиям, не вытекающим из предпринимательской деятельности последнего.

НАБЛЮДЕНИЕ И ОЗДОРОВИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Наблюдение – обязательная процедура несостоятельности³⁹. Именно в рамках этой процедуры созывается собрание кредиторов и избирается их комитет. Ограничиваются права должника по управлению своим имуществом, назначается временный управляющий, принимаются меры по обеспечению сохранности имущества должника, анализируется его финансовое состояние.

По результатам этой процедуры суд и выносит решение о несостоятельности или об отказе в признании несостоятельности либо выносит определение о внешнем управлении.

Ключевую роль на этой стадии играют кредиторы. В частности они могут определить здесь на своем первом собрании дальнейшее движение процесса: заключить мировое соглашение либо принять решение о введении внешнего управления. По своей инициативе без предварительного решения кредиторов суд, по общему правилу, вправе вынести только одно из двух решений: о признании банкротом или об отказе в признании банкротом. Процедура наблюдения начинается с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и длится вплоть до вынесения арбитражным судом соответствующего решения или определения. В соответствии со ст. 47 арбитражный суд должен вынести такое решение в срок не превышающий 3-х месяцев со дня поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд. В заседании рассмотрение дела может быть отложено на срок не более 2-х месяцев.

В ходе наблюдения органы управления должника сохраняют свои полномочия, хотя и в ограниченном виде. Определенные сделки они могут совершать только с согласия временного управляющего, назначенного арбитражным судом из числа кандидатур, предложенных кредиторами⁴⁰, определенные решения они вовсе не вправе принимать (о реорганизации, о выплате дивидендов и др.). При наличии определенных оснований, связанных с недобросовестным поведением руководителя должника (ч. 4 ст. 58) он может быть отстранен судом от должности. В этом случае его обязанности возлагаются на временного управляющего.

С момента начала производства по делу о несостоятельности имущественное требование к должнику может быть предъявлено только в данном производстве. Приостанавливается исполнительное производство в отношении имущества должника

³⁹ Она не применяется только в случаях упрощенных процедур, когда производство по делу о банкротстве сводится по сути к конкурсному производству (См. подробнее: Телюкина М. Наблюдение как процедура банкротства // Хозяйство и право, 1998, № 9).

⁴⁰ Временный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий могут быть назначены только из числа лиц, зарегистрированных в качестве предпринимателей и имеющих соответствующую лицензию.

(кроме задолженности по зарплате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью и морального вреда по исполнительным документам, вступившим в силу до возбуждения производства по делу о несостоятельности)⁴¹. Кредиторы не вправе получать от должника какие-либо суммы вне процедуры банкротства, в частности, путем зачета встречных требований⁴².

Закон не предусматривает пресекательных сроков заявления требований кредиторами к несостоятельному должнику. Такой срок установлен лишь для целей участия в первом собрании кредиторов (требование должно быть заявлено в месячный срок с момента получения уведомления временного управляющего).

Единственной судебной оздоровительной процедурой банкротства, предусмотренной ФЗ от 8 января 1998 г. является внешнее управление.

Внешнее управление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, которое и определяет срок внешнего управления (не более 12 месяцев, может быть продлен еще на 6).

При введении внешнего управления руководитель должника отстраняется и управление его делами возлагается на внешнего управляющего, прекращаются также полномочия иных органов управления должника и собственника его имущества. Вводится мораторий на удовлетворение требований кредиторов, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления (кроме задолженности по зарплате, авторских гонораров, алиментов и возмещения вреда жизни и здоровью) и др.

Кандидатура внешнего управляющего утверждается собранием кредиторов и назначается арбитражным судом (в определенных случаях арбитражный суд сам может назначить управляющего). При определенных условиях внешний управляющий вправе отказаться от исполнения договоров должника. Он вправе обратиться в суд с иском о признании недействительными определенных сделок должника, разрабатывает план внешнего управления, который представляется на утверждение собранию кредиторов. Хозяйственная деятельность должника продолжается, при этом принимаются меры по восстановлению его платежеспособности: перепрофилирование производства, закрытие нерентабельных производств, ликвидация дебиторской задолженности, продажа части имущества должника, уступка прав требований должника, исполнение обязательств должника собственником или третьим лицом, продажа предприятия должника и др. При продаже предприятия оно продается в качестве имущественного комплекса, включая не

⁴¹ Не ясно как быть с иными требованиями по зарплате. Они не могут быть заявлены в обычном судопроизводстве (в силу ч. 1 ст. 57 ФЗ 1998 г.) и не могут быть заявлены в производстве по делу о несостоятельности в силу той же статьи, а также ст. 2 и 11, поскольку такие кредиторы не являются конкурсными кредиторами.

⁴² См: Постановление Президиума ВАС № 5951/99 от 28 марта 2000 г.

только вещи, но и средства индивидуализации, права требования. При этом сохраняются трудовые отношения работников.

Продажа предприятия рассматривается в качестве оздоровительной процедуры внешнего управления. Вместе с тем, для должника (его акционеров или участников) последствия такой продажи мало чем отличаются от результатов конкурсного производства (хотя формально организация-должник и не ликвидируется, а взыскание не обращается на личное имущество индивидуального предпринимателя и он не утрачивает регистрацию в этом качестве). Однако фактически в результате такой продажи от предприятия (в смысле дела, бизнеса) должника остается лишь юридическая форма, лишенная экономического содержания. Не ясно и то, как быть с фирменным наименованием. Ст. 86 ФЗ 1998 г. говорит о продаже фирменного наименования. Однако в соответствии с гражданским законодательством в России не охраняется какое-либо иное фирменное наименование, кроме названия организации, зарегистрированного при ее создании. По-видимому, речь идет о том, что внешний управляющий изменяет наименование организации-должника, а старое фирменное наименование обязано принять организация-покупатель (вносятся и регистрируются изменения в учредительных документах обеих организаций). В целом получается нелепость. Покупателя нельзя принуждать к изменению своего наименования.

Важно отметить и то, что продажа предприятий не освобождает должника от долгов. После продажи предприятия (возможно по цене, меньшей чем цена имущества при распродаже), должник может быть признан несостоятельным и на его имущество может быть обращено взыскание в порядке конкурсного производства. Следует отметить, что данная норма российского закона существенно отличается от положений французского закона 1985 г., который, очевидно, послужил прототипом для нашей нормы. Во Франции предприятие продается вместе со всеми его активами и пассивами (с долгами), и нередко на такое предприятие находится покупатель. Внешнее управление завершается альтернативно либо утверждением мирового соглашения, либо удовлетворением требований кредиторов с прекращением производства по делу о несостоятельности, либо признанием должника банкротом и открытием конкурсного производства.

КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Конкурсное производство открывается в связи с принятием арбитражным судом решения о признании должника банкротом. Конкурсный управляющий формирует конкурсную массу, продает имущество должника, за счет чего пропорционально в установленной очередности удовлетворяются требования кредиторов.

Установленный объем работы не позволяет рассматривать подробно проблемы конкурсного производства

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Утверждение мирового соглашения влечет прекращение дела о несостоятельности. Такое соглашение может быть заключено должником и кредиторами на любой стадии производства по делу о несостоятельности. Оно утверждается собранием кредиторов абсолютным большинством голосов при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом. Есть мнение, что при утверждении мирового соглашения голоса подсчитываются, но не взвешиваются, т.е. не зависят от размера требования⁴³. Однако это противоречит ст. 12 ФЗ 1998 г. Специфика мирового соглашения в деле о банкротстве (в отличие от обычного мирового соглашения) в том, что оно создает права и обязанности и для тех кредиторов, которые голосовали против его заключения. Большинство может навязать свою волю меньшинству. Арбитражный суд может отказать в утверждении мирового соглашения (ст. 125). Мировое соглашение может быть признано и недействительным (ст. 127).

ВНЕСУДЕБНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

Внесудебной процедурой несостоятельности является *добровольное объявление о банкротстве должника*. Эта процедура происходит вовсе без участия суда и допускается с письменного согласия всех кредиторов. Должник при этом не освобождается от обязанности опубликовать в «Вестнике ВАС РФ» объявление о банкротстве. Затем должник самостоятельно формирует конкурсную массу и удовлетворяет требования кредиторов в порядке, предусмотренном для конкурсного производства. Неблагоприятным последствием такой процедуры является ответственность собственника имущества должника, его учредителей и руководителя по удовлетворенным требованиям кредиторов при нарушении порядка ликвидации. Поскольку закон не указывает на солидарный характер ответственности, речь может идти только об ответственности долевой (ст. 322 ГК) (по общему правилу, установленному ст. 321 ГК ответственность распределяется между всеми участниками и руководителем в равных долях). Вопрос о вине остается сложным. Представляется, что ответственность тут наступает без вины, поскольку речь идет не об ответственности за свои действия, а об особом виде правопреемства по долгам организации.

К внесудебным относятся и *предупредительные процедуры*. Закон 1998 г. предусматривает в качестве единственной такой процедуры – досудебную санацию (ст.

⁴³ См. Лившиц Н. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Бизнес-адвокат, 1998, № 22.

27). Существо досудебной санации составляет предоставление финансовой помощи с целью предупреждения несостоятельности. Такая помощь может оказываться учредителями, участниками должника, государственными и муниципальными органами (представляющими собственника имущества должника). Санация за счет бюджетных средств допускается только на основании закона о бюджете на определенный год. В качестве санации рассматривается и финансовая помощь со стороны кредиторов и третьих лиц. В этом случае отношения их с должником регулируются договором. Закон рассматривает проведение мер по предупреждению банкротства в качестве обязанности учредителей и участников должника, собственника его имущества, федеральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления (ст. 26). Можно ли рассматривать данное положение в качестве правовой нормы? Если да, то любой из кредиторов несостоятельного должника, права которого нарушены в результате бездействия указанных лиц, может на основании ст. 15, 1064 и 1069 ГК требовать возмещения убытков в полном объеме. Однако, представляется, что законодатель, формулируя ст. 26 ФЗ 1998 г., не имел ввиду создание правовой нормы, а просто выразил благие пожелания. В противном случае законодательство о несостоятельности вовсе утрачивает всякий смысл.

Более важные и конкретные меры по предупреждению несостоятельности предусмотрены специальным законодательством, напр., ФЗ от 8 июля 1999 г. «О реструктуризации кредитных организаций». Кредитная организация может перейти под управление Агентства по реструктуризации кредитных организаций в случае, если достаточность ее капитала, рассчитанная в соответствии с ФЗ «О Центральном банке РФ», не превышает 2 процентов и она не удовлетворяет требования отдельных кредиторов по денежным обязательствам и (или) не исполняет обязанность по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие семь дней с момента наступления даты их удовлетворения и (или) исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации. Затем производятся предупредительные мероприятия, включая введение моратория на удовлетворение требований кредиторов (причем тут мораторий вводится, в отличие от ФЗ 1998 г. вне рамок процедур банкротства и в несудебном порядке)⁴⁴.

⁴⁴ Соответствие данного закона Конституции вызывает определенные сомнения, поскольку процедура реструктуризации применяется в избирательном порядке только к некоторым, крупнейшим банкам. При этом игнорируются равноправие граждан РФ, в том числе, клиентов мелких и средних банков. Противоречит такая политика и конституционному принципу демонополизации экономики.

УПРОЩЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

К упрощенным процедурам банкротства относятся банкротство ликвидируемого должника и банкротство отсутствующего должника.

Банкротство ликвидируемого должника имеет место в случае, когда в ходе ликвидации организации установлен факт недостатка имущества для удовлетворения требований кредиторов. В этом случае обращение с заявлением в суд является обязанностью ликвидационной комиссии, ликвидатора (а если они еще не назначены – руководителя). В этом случае производство по делу о несостоятельности сводится практически к конкурсному производству. Такая упрощенная процедура не применяется в случае, если дело о несостоятельности возбуждено до создания ликвидационной комиссии.

Банкротство отсутствующего должника имеет место в случае, когда должник-гражданин либо руководитель должника-организации отсутствует и установить его местонахождение не представляется возможным. В этом случае суд принимает заявление о признании банкротом независимо от размера задолженности. Здесь производство по делу о несостоятельности также сводится к конкурсному производству. При этом все функции, права и обязанности, закрепленные законом за должником (руководителем) осуществляются конкурсным управляющим. Если конкурсному управляющему удалось обнаружить имущество отсутствующего должника, арбитражный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры и переходе к общим процедурам банкротства.

ОСОБЕННОСТИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ СУБЪЕКТОВ

Особенности несостоятельности *градообразующих организаций* (численность работников которых превышает 5 000 человек либо, с учетом членов их семей, составляет не менее половины численности населения населенного пункта):

- 1) орган местного самоуправления признается лицом, участвующим в деле;
- 2) арбитражный суд может привлечь к участию в деле органы исполнительной власти;
- 3) арбитражный суд вправе ввести внешнее управление без соответствующего решения собрания кредиторов по ходатайству органа местного самоуправления либо органа исполнительной власти, которые дают поручительство по обязательствам должника от имени РФ, ее субъектов или муниципальных образований (в зависимости от полномочий соответствующих органов);
- 4) орган, давший поручительство, вправе предложить кандидатуру внешнего управляющего (без утверждения собранием кредиторов);

5) внешнее управление может быть продлено до 10 лет по ходатайству органа, давшего поручительство, при этом должник и поручитель обязаны приступить к расчетам с кредиторами не позднее 2-х лет после введения внешнего управления (в обычном порядке решение о продлении внешнего управления на срок не более 6 месяцев принимается собранием кредиторов);

б) предусмотрена дополнительная оздоровительная процедура судебной санации (в рамках процедуры внешнего управления) – государство или муниципальное образование вправе погасить требования кредиторов, что влечет прекращение производства;

7) при продаже предприятия в рамках внешнего управления предусмотрены дополнительные гарантии для работников (ст. 137);

8) в конкурсном производстве имущество должника независимо от интересов кредиторов первоначально выставляется на продажу в качестве единого комплекса.

Особенности банкротства *сельскохозяйственных организаций*:

1) преимущественное право сельскохозяйственных организаций и фермеров (расположенных в данной местности) на приобретение объектов недвижимости, которые используются в целях сельскохозяйственного производства;

2) оборот земельных участков с учетом земельного законодательства (целевого назначения земель);

3) учет в процедуре наблюдения сезонного характера производства;

4) внешнее управление вводится на срок до окончания соответствующего сезона с учетом времени на реализацию продукции, возможность продления этого срока в связи с крайне неблагоприятными условиями производства (эпизоотии и т.п.)⁴⁵.

Специфика банкротства *кредитных организаций* определяется ФЗ 1998 г., ФЗ от 24 июня 1999 г. "Об особенностях несостоятельности (банкротства) естественных монополий топливно-энергетического комплекса" и ФЗ от 8 июля 1999 г. «О реструктуризации кредитных организаций»:

1) особые предупредительные процедуры: реструктуризация и иные досудебные меры по финансовому оздоровлению кредитной организации, введение временной администрации и реорганизация банков;

2) особые основания возбуждения дела о несостоятельности, в том числе неспособность удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение одного месяца,

⁴⁵ См. подробнее: Калинина Л. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций // Хозяйство и право, 1998, № 7.

если требования к кредитной организации в совокупности составляют не менее 1000 МРОТ.

3) отсутствие внешнего управления и вообще каких-либо судебных оздоровительных процедур др.⁴⁶

Особенности несостоятельности страховых организаций:

1) в деле участвует государственный орган по надзору за страховой деятельностью;

2) при продаже предприятия в рамках внешнего управления в имущественный комплекс входят не только активы, но и пассивы (по французской модели);

3) все договоры страхования, по которым не наступил страховой случай – прекращаются и страхователи (выгодоприобретатели) по таким договорам вправе требовать возврата части, уплаченной страховой премии пропорционально прошедшей части срока договора;

4) в конкурсном производстве предусматривается привилегия кредиторов по договорам страхования.

Особенности банкротства *профессиональных участников рынка ценных бумаг*:

1) в деле участвует государственный орган по регулированию рынка ценных бумаг;

2) в процедуре наблюдения правоограничения на совершение сделок не относятся к сделкам, совершаемым по поручению клиентов;

3) требования учитываются не только в денежной, но и в натуральной форме (по возврату ценных бумаг одного вида);

4) и иные особенности, предусмотренные законодательством о рынке ценных бумаг.

Особенности банкротства *гражданина*:

1) не применяется процедура внешнего управления;

2) права на подачу заявления лишены кредиторов по требованиям личного характера (по возмещению вреда жизни и здоровью, о взыскании алиментов и др.);

3) в конкурсную массу не включается имущество, на которое не может быть обращено взыскание;

⁴⁶ Ввиду обширности вопроса он не может быть подробно рассмотрен в рамках курсовой работы. См. подробнее: Зайцева В. Банкротство кредитных организаций // Законность, 2000, № 2; её же: Рухнувшим банкам посвящается // Бизнес-адвокат, 1999, № 6; её же: «Страшные тайны» за банковской дверью // Бизнес-адвокат, 1999, № 23. Последняя статья посвящается вопросу о судьбе банковской тайны при банкротстве банка. Эта тайна (в отличие от коммерческой) принадлежит не банку а его клиентам, является элементом неприкосновенности личности и частной жизни. Поэтому, полагаю, что обязанность по сохранению банковской тайны (насколько это возможно в процедурах банкротства) является обязанностью всех лиц, которым банковская тайна стала известна в связи с осуществлением своих прав и полномочий в деле о банкротстве.

4) сделки с заинтересованными лицами об отчуждении имущества за 1 год до возбуждения производства по делу о банкротстве являются ничтожными;

5) функции конкурсного управляющего выполняет судебный пристав-исполнитель (при необходимости может быть назначен и конкурсный управляющий);

6) по окончании конкурсного производства гражданин освобождается от обязательств за исключением требований о возмещении вреда жизни и здоровью, взыскании алиментов и иных требований личного характера, непогашенных в конкурсном производстве⁴⁷, а также за исключением требований, не заявленных в деле о банкротстве; в случае выявления фактов сокрытия имущества должником кредитор вправе предъявить требование об обращении взыскания на это имущество и после окончания конкурсного производства;

7) в течение 5 лет после признания гражданина банкротом по его заявлению не может быть возбуждено дело о банкротстве. Если дело было возбуждено в течение этого срока кредиторами, налоговыми или уполномоченными органами – гражданин не освобождается от исполнения обязательств;

8) нормы о банкротстве гражданина не являющегося предпринимателем не введены в действие;

9) заявление о признании банкротом индивидуального предпринимателя может быть подано кредитором только по обязательствам, связанным с предпринимательской деятельностью. Другие кредиторы вправе заявить требования в ходе производства по делу о несостоятельности;

10) последствием признания индивидуального предпринимателя банкротом является, в частности, утрата силы государственной регистрации в качестве предпринимателя и аннулирование лицензии. Индивидуальный предприниматель-банкрот не может быть зарегистрирован в качестве предпринимателя в течение 1 года с момента признания банкротом⁴⁸;

⁴⁷ Закон не использует термин «конкурсное производство» в отношении гражданина (по-видимому, в связи с тем, что решение арбитражного суда исполняется не конкурсным управляющим, а судебным исполнителем). Однако по существу данное исполнительное производство является конкурсным производством.

⁴⁸ Закон не предусматривает освобождения индивидуального предпринимателя от всех обязательств, связанных с предпринимательской деятельностью (речь идет о незаявленных в производстве обязательствах), что было бы целесообразно в связи с тем, что обязательства возникли в связи с деятельностью, связанной с коммерческим риском. Таким образом кредитор, не заявивший требований, может выждать время и заявить свое требование после завершения расчетов с конкурсными кредиторами (в т.ч. и по обязательствам, связанным с предпринимательской деятельностью, которая была прекращена на основании судебного решения).

11) определенные особенности предусмотрены и для банкротства крестьянского хозяйства, в частности, тут, в отличие от других видов банкротства гражданина, может быть введено внешнее управление.

Особенности несостоятельности *естественных монополий топливно-энергетического комплекса* предусмотрены ФЗ от 24 июня 1999 г. "Об особенностях несостоятельности (банкротства) естественных монополий топливно-энергетического комплекса":

1) особые признаки банкротства: как неплатежеспособность (не 3, а 6 месяцев), так и недостаток имущества для удовлетворения требований кредиторов;

2) другие особенности, направленные на сохранение предприятия в общественных интересах⁴⁹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Классификация «систем банкротства» как «продолжниковских» или «прокредиторских» представляется не вполне удачной. Правильнее говорить о классической системе производства по делу о несостоятельности, когда такое производство сводится к конкурсному производству, и о новых тенденциях в развитии законодательства о несостоятельности, связанных с введением оздоровительных процедур. Можно также говорить о том, что законодательство о банкротстве ориентировано на защиту прав кредиторов, либо права кредиторов жертвуются в пользу социальных интересов.

2. Российское законодательство о несостоятельности является крайне «просоциальным» (пренебрегает правами кредиторов в пользу общественных интересов), в связи с чем отдельные его положения уже признаны несоответствующими Конституции Конституционным Судом.

3. Существующая процедура установления размера требований кредитора к должнику игнорирует интересы кредиторов и создает почву для злоупотреблений.

4. Вызывает сомнение обоснованность дискриминации кредиторов в связи с характером денежных требований (требования работников по погашению задолженности по заработной плате, требования кредиторов к индивидуальному предпринимателю, не связанные с предпринимательской деятельностью последнего и др.).

5. Употребление термина «банкротство» применительно к несостоятельности представляется неудачным, т.к. ведет к различному пониманию этого термина в гражданском и уголовном праве.

⁴⁹ Рассмотреть их не позволяет установленный объем курсовой работы.

ЛИТЕРАТУРА И ДОКУМЕНТЫ

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. ФЗ от 8 января 1998 г. «О несостоятельности (банкротстве)»
2. ФЗ от 25 февраля 1999 г. "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" с изменениями, внесенными ФЗ от 2 января 2000 г.
3. ФЗ от 24 июня 1999 г. "Об особенностях несостоятельности (банкротства) естественных монополий топливно-энергетического комплекса".
4. ФЗ от 8 июля 1999 г. «О реструктуризации кредитных организаций»
5. ФЗ от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве».
6. АПК РФ
7. ГК РФ
8. ГПК РСФСР 1964 г.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2000 г. по делу о проверке конституционности отдельных положений п. 4 ст. 104 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) в связи с жалобой компании «Timber Holdings International Limited»
10. Положение о Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству, утвержденное постановлением Правительства РФ от 4 апреля 2000 г.
11. Положение о производстве по делам организаций, в отношении которых приняты решения об обращении взыскания на имущество, утвержденное распоряжением Федеральной службы России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению от 27 декабря 1999 г.
12. Постановление Президиума ВАС № 905/99 от 14 сентября 1999 г.
13. Постановление Президиума ВАС № 5991/ 99 от 2 ноября 1999 г.
14. Постановление Президиума ВАС № 5951/99 от 28 марта 2000 г.
15. Закон РФ от 19 ноября 1992 г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу)
16. ГПК РСФСР 1923 г. (утратил силу)

ЛИТЕРАТУРА

17. Викторов И. Надзор за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий // Законность, 1998, № 1
18. Витрянский В. Новое законодательство о несостоятельности (банкротстве) // Хозяйство и право, 1998, № 3
19. Гражданское и торговое право капиталистических государств. М., 1993

20. Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1997
21. Ершова И.В., Иванова Т.М. Предпринимательское право. М., 1999
22. Жамен С., Лакур Л. Торговое право. М., 1993
23. Зайцева В. Банкротство кредитных организаций // Законность, 2000, № 2
24. Зайцева В. Рухнувшим банкам посвящается // Бизнес-адвокат, 1999, № 6
25. Зайцева В. «Страшные тайны» за банковской дверью // Бизнес-адвокат, 1999, № 26
26. Калинина Л. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций // Хозяйство и право, 1998, № 7
27. Клепицкий И. Банкротство как преступление в современном уголовном праве // Государство и право, 1997, № 11
28. Лившиц Н. Мировое соглашение в деле о банкротстве // Бизнес-адвокат, 1998, № 22
29. Памятники римского права: Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М., 1997
30. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право. М., 1898
31. Щенникова Л. Банкротство в гражданском праве России: традиции и перспективы // Российская юстиция, 1998, № 10

